

**Criterios de evaluación técnico.
Paquete de fomento de microfinanzas.
Instrumento: Fortalecimiento institucional.**

Se describen a continuación los criterios de evaluación técnico a aplicar para el análisis de los proyectos de Fortalecimiento Institucional.

Escalas de puntuación:

No satisfactorio (1-2)	Regular (3-4)	Bueno (5-6)	Muy bueno (7-8)	Excelente (9-10)
----------------------------------	-------------------------	-----------------------	---------------------------	----------------------------

La evaluación se realizará contemplando los siguientes criterios	
1- Importancia de debilidad, problema o riesgo identificado a mitigar con la propuesta de mejora.	<i>Puntaje</i>
2- Pertinencia de los objetivos propuestos para solucionar la debilidad identificada.	<i>Puntaje</i>
3- Coherencia y correspondencia entre el problema identificado y la solución planteada.	<i>Puntaje</i>
4- Análisis de la propuesta de implementación y el proveedor a contratar.	<i>Puntaje</i>
5- Análisis y evaluación de posibles impactos o resultados esperados	<i>Puntaje</i>
6- Análisis del presupuesto asociado al proyecto	<i>Puntaje</i>

Cuadros anexos para determinar el puntaje de cada ítem valorado.

Para cada ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación, lo que no excluye que la calificación de cada ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Es posible que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

1- Importancia de debilidad, problema o riesgo identificado a mitigar con la propuesta de mejora.

- ¿La debilidad/problema/riesgo identificado, que área de la institución afecta?
- ¿La debilidad/problema/riesgo está expresados con claridad?
- ¿La propuesta de mejora tiene relación directa con su servicio de Microfinanzas?

Puntaje	No satisfactorio (1-2)	Regular (3-4)	Bueno (5-6)	Muy bueno (7-8)	Excelente (9-10)

Justifique su evaluación:

2- Pertinencia de los objetivos propuestos para solucionar la debilidad identificada.

- ¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables?
- ¿Son coherentes con la problemática productiva planteada por el Proyecto?
- ¿Los resultados esperados son logrables con los recursos y tiempos del Proyecto?
- ¿Los resultados esperados son coherentes con el objetivo general y los objetivos específicos planteados en el Proyecto?

Puntaje	No satisfactorio (1-2)	Regular (3-4)	Bueno (5-6)	Muy bueno (7-8)	Excelente (9-10)

Justifique su evaluación:

3- Coherencia y correspondencia entre el problema identificado y la solución planteada.

- ¿La solución que plantea el proyecto expresa en forma clara su relación al problema identificado?
- ¿Está correctamente identificado los puntos de mejora?
- ¿El cronograma de actividades es coherente con los tiempos establecidos de duración del proyecto?

Puntaje	No satisfactorio (1-2)	Regular (3-4)	Bueno (5-6)	Muy bueno (7-8)	Excelente (9-10)

Justifique su evaluación:

4- Análisis de la propuesta de implementación y el proveedor a contratar.

- ¿Dentro de la información proporcionada, presenta antecedentes del proveedor seleccionado?
- ¿De acuerdo con la información proporcionada el proveedor seleccionado cuanta con experiencia en el mercado, y en la materia específica a trabajar?
- ¿Hubo un análisis y comparación de precios entre los posibles proveedores?
- ¿El proveedor brindará asistencia técnica luego de implementado el proyecto?

Puntaje	No satisfactorio (1-2)	Regular (3-4)	Bueno (5-6)	Muy bueno (7-8)	Excelente (9-10)

Justifique su evaluación:

5- Análisis y evaluación de posibles impactos o resultados esperados

- ¿El impacto esperado tiene relación directa con el problema definido, objetivos planteados y proyectos a ejecutar?
- ¿Los resultados esperados tendrían un impacto significativo sobre el servicio de microfinanzas que brinda la institución?
- ¿Los resultados esperados impactarían sobre alguno de estos puntos?: Automatización o eficiencia de procesos, disminución de tiempos, aumento de la productividad, disminución de los costos ¿Impacto en incremento de capacidades o mejoras en la tecnología?

Puntaje	No satisfactorio (1-2)	Regular (3-4)	Bueno (5-6)	Muy bueno (7-8)	Excelente (9-10)

Justifique su evaluación:

6- Análisis del presupuesto asociado al proyecto

- a) ¿El presupuesto está razonablemente dimensionado de acuerdo con los objetivos y las actividades a previstas en el proyecto?
- b) ¿Los valores establecidos en los rubros presentados se ajustan a los valores de mercado en términos generales?
- c) ¿Existe sobre o subvaloración en algún rubro importante del presupuesto?
- d) ¿La institución posee una situación financiera que le permite disponer de los recursos de contraparte para realizar el proyecto?

Puntaje	No satisfactorio (1-2)	Regular (3-4)	Bueno (5-6)	Muy bueno (7-8)	Excelente (9-10)

Justifique su evaluación:

Juicio global

¿Se sugiere financiar este proyecto?

SI

NO

Ingrese el juicio global del Comité